



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Sisačko-moslavačka županija**  
**Upravni odjel za prostorno uređenje, graditeljstvo i**  
**zaštitu okoliša**  
**Rimska 28, Sisak**

KLASA: UP/I-350-05/16-01/000011

URBROJ: 2176/01-09/02-18-0034

Sisak, 05.06.2018.

Sisačko-moslavačka županija, Upravni odjel za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša, Rimska 28, Sisak, rješavajući po zahtjevu koji je podnijela tvrtka OPĆINA DVOR, HR-44440 Dvor, Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB 88983260227, na temelju članka 115. stavka 1. Zakona o prostornom uređenju ("Narodne novine" broj 153/13. i 65/17.) izdaje

### **LOKACIJSKU DOZVOLU**

I. Lokacijska dozvola se izdaje za planirani zahvat u prostoru:

- građenje građevine infrastrukturne namjene, prometnog sustava cestovnog prometa - cesta do groblja u Volinji,

na katastarskim česticama k.č.br. 183/1, 188/1, 530, 187/5, 187/6, 187/7, 184, 528, 147 k.o. Volinja, u naselju Volinja, općina Dvor,

te se određuju lokacijski uvjeti definirani priloženom projektnom dokumentacijom koja je sastavni dio lokacijske dozvole i to:

1. idejni projekt oznake IP 333/03-16 od 03.2017. godine, ovlaštenu inženjer građevinarstva Zoran Zechner, dipl.ing.građ., broj ovlaštenja G 3860 (GEO BIRO STOJANOVIĆ društvo sa ograničenom odgovornošću za geodetsko - katastarske usluge i inženjersku geodeziju HR-23450 Obrovac, Petra Zoranića 3, OIB 25052388238)

II. Na predmetnu projektnu dokumentaciju utvrđeni su propisani posebni uvjeti javnopravnih tijela

- Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava sisačko-moslavačka, Inspektorat unutarnjih poslova - Očitovanje, , BROJ:511-10-06-03-2141/2-16 3/3, od 01.07.2016. godine

- Ministarstvo kulture, uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Sisku - Mišljenje, KLASA:612-08/16-05/0464, URBROJ: 532-04-02-04/1-16-2, od 05.07.2016. godine
- Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava sisačko-moslavačka, - Suglasnost, BROJ:511-10-03-02-184/62-2016, od 11.11.2016. godine
- Županijska uprava za ceste Sisačko-moslavačke županije - Posebni uvjeti, KLASA:340-01/16-04/54, URBROJ: 2176-80-31-16-2, od 08.07.2016. godine
- Hrvatske šume d.o.o., Direkcija Zagreb - Obavijest, URBROJ: DIR-07/GS-16-4083/03, od 12.07.2016. godine
- Sisačko-moslavačka županija, Upravni odjel za poljoprivredu, šumarstvo i vodno gospodarstvo - Mišljenje, KLASA: 023-01/16-01/12, URBROJ: 2176/01-06-16-154, od 15.11.2016. godine
- Komunalac d.o.o. Dvor - Obavijest, , URBROJ: D-20/16, od 07.07.2016. godine
- Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti - Posebni uvjeti, KLASA: 361-03/16-01/3732, URBROJ: 376-10/ZS-16-2(HP), od 05.07.2016. godine
- Hrvatske vode Direkcija i VGO za srednju i donju Savu, VGI za mali sliv Banovina - Rješenje, KLASA: UP/I-325-01/16-07/0003298, URBROJ: 374-3110-1-16-2, od 31.08.2016. godine
- HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Sisak - Obavijest, BROJ: 401800101-4127/16DG, od 15.07.2016. godine
- Sisačko-moslavačka županija, Upravni odjel za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša - Posebni uvjeti, KLASA: 351-02/17-03/07, URBROJ: 2176/01-09-17-2, od 25.01.2017. godine
- Sisačko-moslavačka županija, Upravni odjel za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša - Rješenje, KLASA: UP/I-351-02/17-06/29, URBROJ: 2176/01-09-17-4, od 24.05.2017. godine, kojim se potvrđuje da planirani zahvat neće imati značajan utjecaj na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, te da nije potrebno provoditi glavnu ocjenu prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu.

III. Ova lokacijska dozvola važi dvije godine od dana njene pravomoćnosti. U tom roku potrebno je podneti zahtjev za izdavanje akta za građenje.

IV. Na temelju ove lokacijske dozvole ne može se započeti sa građenjem, već je potrebno ishoditi akt za građenje prema odredbama Zakona o gradnji.

## OBRAZLOŽENJE

Podnositelj, OPĆINA DVOR, HR-44440 Dvor, Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB 88983260227, zatražio je podneskom zaprimljenim dana 17.11.2016. godine izdavanje lokacijske dozvole za:

- građenje građevine infrastrukturne namjene, prometnog sustava cestovnog prometa - cesta do groblja u Volinji,

na katastarskim česticama k.č.br. 183/1, 188/1, 530, 187/5, 187/6, 187/7, 184/1, 528, 147 k.o. Volinja, iz točke I. izreke ove dozvole.

U spis je priložena zakonom propisana dokumentacija i to:

- a) priložena su tri primjerka idejnog projekta iz točke I. izreke lokacijske dozvole,
- b) geodetska podloga broj: P-635/16, od 4. Kolovoza 2016.godine, izrađena po ovlaštenom inženjeru geodezije Tatjana Stojanović Kapetanić, dipl.ing.geod., ovlaštenje br. Geo 679,
- c) priložena je propisana izjava projektanta da je idejni projekt izrađen u skladu s prostornim planom i drugim propisima
  - Izjava projektanta o usklađenosti idejnog projekta s prostornom planom i drugim propisima, oznake IP-333-03/16, od ožujka 2016. godine, izdana po ovlaštenom projektantu Zoran Zechner, dipl.ing.građ., broj ovlaštenja G 3860.
- d) utvrđeni su propisani posebni uvjeti javnopravnih tijela.

Zahtjev je osnovan.

U postupku izdavanja lokacijske dozvole utvrđeno je sljedeće:

- a) u spis je priložena zakonom propisana dokumentacija,
- b) utvrđeni su propisani posebni uvjeti javnopravnih tijela,
- c) uvidom u idejni projekt iz točke I. izreke ove dozvole, izrađenom po ovlaštenim osobama, utvrđeno je da je taj projekt izrađen u skladu sa odredbama sljedeće prostorno planske dokumentacije:
  - PPUO Dvor - I. ID "Službeni vjesnik" Općine Dvor, broj 07/07. i 13/11.Pregledom dokumentacije utvrđeno je da je ista u skladu s Prostornim planom uređenja općine Dvor, članak 57. i 58. Odredaba za provođenje.
- d) idejni projekt izradila je ovlaštena osoba, propisano je označen, te je izrađen na način da je onemogućena promjena njegova sadržaja odnosno zamjena njegovih dijelova,
- e) ne postoji obveza izrade urbanističkog plana uređenja

f) strankama u postupku omogućeno je javnim pozivom da izvrše uvid u spis predmeta, te su se na javni poziv odazvale sljedeće stranke i nakon uvida u spis dale izjave:

- Nikola Bijelić, HR-44435 Volinja, Volinja 1, OIB 42550754324, za k.č.br. 183/1, k.o. Volinja, izjavio je da nije suglasan s izgradnjom ceste na svojoj parceli
- Stevo Bijelić, HR-00000 Volinja, Volinja 1, brat Nikole Bijelića izjavio je da nije suglasan s predmetnom izgradnjom i slaže se s izjavom svog brata.

Općina Dvor pisano se očitovala o izjavi stranke nakon uvida u spis predmeta da ostaje kod svog zahtjeva za izdavanje lokacijske dozvole.

Slijedom iznesenoga postupalo se prema odredbi članka 146. Zakona o prostornom uređenju, pa je 28.6.2017.godine izdana lokacijska dozvola, na koju je stranka Nikola Bijelić iz Volinje, Volinja 1, izjavila žalbu. Postupajući po žalbi, Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja svojim je rješenjem KLASA: UP/II-350-05/17-02/96, URBROJ:531-05-2-2-17-3, od 12.prosinca 2017. poništilo lokacijsku dozvolu i vratilo predmet ovome tijelu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku ovo je tijelo u svemu postupilo prema napatku i primjedbama iz drugostupanjskog rješenja, prema kojem je trebalo:

- utvrditi je li idejni projekt usklađen sa spomenutim odredbama prostornoga plana kao i priložiti grafički dio plana spisu,

-obrazložiti razloge zbog kojih nije usvojen prigovor stranke na način kako je to propisano odredbom članka 98.stavka 5.ZUP-a,

-utvrditi da li se položajem trase ceste u idejnom projektu nameće nerazmjern teret žalitelju, pa je u tu svrhu potrebno saslušati projektanta na okolnost radi čega je predmetni zahvat planiran upravo na žaliteljevoj čestici, odnosno česticama ili dijelovima istih, te postoji li mogućnost da se zahvat odredi na drugim česticama u okviru važećeg prostornog plana,

-pozvati stranke na uvid u spis poštujući pravila o dostavi koja su predviđena Zakonom o općem upravnom postupku, prema pravnom stajalištu iz presude Visokog upravnog suda RH, poslovni broj:Usž-2392/16-2, od 6.listopada 2016.,

uzimajući pri tome u razmatranje sve navode iz žalbe, na način opisan u nastavku:

1. Utvrđeno je da je idejni projekt u skladu s Prostornim planom uređenja općine Dvor (Službeni vjesnik općine Dvor broj 7/2007, s izmjenama i dopunama (Službeni vjesnik broj 13/11). Poglavljem 5.1. PROMETNI KORIDORI I POVRŠINE, člankom 57. i 58. utvrđeni su koridori za gradnju državnih, županijskih, lokalnih i nerazvrstanih cesta. Člankom 57.točkom 10. određuju se nivelete prometnica, površina i objekata u sklopu prometnice u skladu s estetskim, tehničkim i posebnim uvjetima, a točkom 11.određeni su minimalmni

poprečni nagibi prometnica 2%, maksimalni 5%. Člankom 58. Točkom 1. (izmjene i dopune) definirana je ulica kao prometna površina javne namjene ili površina u vlasništvu vlasnika građevnih čestica ili površina na kojoj je osnovano pravo služnosti prolaza a kojom se osigurava pristup do građevnih čestica. Točkom 3. utvrđena je najmanja širina koju mora imati ulica – 5,5m za dvije vozne trake, 3,5m za jednu voznu traku. Samo jedna vozna traka može se izgrađivati samo iznimno na preglednom dijelu ulice pod uvjetom da se na svakih 150m uredi ugibalište, odnosno u slijepim ulicama čija dužina ne prelazi 100m na preglednom dijelu ili 50m na nepreglednom dijelu. Planirana cesta ima širinu 5,0m, duljinu 128m, okretište na kraju, poprečni nagib 2,5%, čime zadovoljava propisane uvjete iz PPUO. Izvod iz grafičkog dijela Plana i Odredaba za provođenje sastavni je dio spisa predmeta. Planirana cesta nije ucrtana u grafički dio PPUO, pa se uvjeti utvrđuju temeljem odredaba za provođenje. Za predmetno zemljište ne postoji obveza izrade UPU-a. Ovim podacima iz Prostornog plana uređenja općine Dvor i utvrđenjem usklađenosti idejnog projekta odgovoreno je na primjedbu iz obrazloženja rješenja drugostupanjskog tijela.

2. U ponovnom postupku pozvan je projektant i investitor da se očituju pisano ili usmeno na zapisnik, te je pribavljeno pisano očitovanje projektanta na okolnost radi čega je predmetni zahvat u prostoru planiran upravo na žaliteljevoj čestici, te postoji li mogućnost da se zahvat odredi na drugim česticama u okviru važećeg prostornog plana. Svojim očitovanjem od 23.siječnja 2018. projektant idejnog projekta Zoran Zechner, dipl.ing.građ. očitovao se o svim navodima iz žalbe žalitelja kao i primjedbama iz drugostupanjskog rješenja te je, naveo da:

-žalitelj nije upisan kao vlasnik parcele 183/1, nego kao suvlasnik u 4/240 dijela,

-trasa projektirana idejnim projektom postavljena je putem koji je u naravi nerazvrstana cesta, a u stvarnoj uporabi tijekom duljeg vremenskog razdoblja (barem 50 godina) i nije se koristila samo kao pristup mjesnom groblju, nego je postojeća trasa i dulja, te se koristila kao javni pristup do područne škole koja je desetljećima postojala na susjednoj kčbr.150/5,

-uvidom na licu mjesta kčbr.188, koju navodi žalitelj kao povoljniju te prethodno korištenu za put, zatečeno je drveće koje po debljini navodi na zaključak kako nije moguće da je ikad korištena kao put/nerazvrstanu cestu,

-tehnički parametri su usklađeni s prostornim planom (prosječni nagib manji od propisanog, na završetku predviđeno okretište, odvodnja oborinskih voda predviđena za kontrolirano sprovođenje na način da ne ugrožava ostale nekretnine žalitelja, odnosno okolne nekretnine i objekte, što predstavlja poboljšanje u odnosu na postojeće stanje na koje se žalitelj poziva, parkiralište će biti uređeno izvan obuhvata zahvata, odnosno unutar čestice groblja),

-po ishođenju lokacijske dozvole investitor je obvezan riješiti imovinske odnose, što uključuje i pravičnu naknadu vlasnicima zemljišta u postupku izvlaštenja. U bitnom napominje da je investitor mogao izvršiti upis ceste u katastar prema Zakonu o cestama temeljem zatečenog stanja, pri čemu vlasnici zemljišta ne bi bili sudionici u postupku, a time ni obeštećeni,

-zaključuje da je ovime odgovorio na sve žalbene navode te da je po svim točkama obrazloženja razvidno kako se ne nameće nesrazmjern teret žalitelju, te predlaže izdavanje lokacijske dozvole prema predloženom Idejnom projektu.

3. U pisanom očitovanju investitora: Općine Dvor, klasa:UP/I-350-05/16-01/01, urbroj:2176/08-18-01/01, od 24.siječnja 2018. navodi se nakon opisa trase ceste i katastarskih čestica preko kojih ista prelazi i koja je ucrtana u grafičkom dijelu projekta, da:

-žalitelj nije vlasnik „100%“ katastarske čestice 183/1, kako navodi u žalbi, nego suvlasnik i suposjednik te čestice i samovlasno je ja na put koji ide preko iste stavio zabranu (iako dozvoljava prolaz radi sahrana, ali samo uz njegovo odobrenje, ostali suvlasnici ne zabranjuju korištenje puta i od njih se ne traži niti je potrebni odobrenje),

-netočno se navodi kčbr.188, koja ne postoji, nego put ide preko kčbr.188/1,

-potvrđuje navode projektanta da je kčbr.188/1 i 188/2 neupotrebljiva za put, kao i kčbr. 530, koja u naravi predstavlja strminu velikog nagiba, zarasla u šikaru i drveće zbog nekorištenja, neracionalna i nepodesna za izgradnju puta (da su te nekretnine bile prikladne za put mještani bi ih u tu svrhu i koristili, a ne bi otvarali novu cestu, kojom se služe preko 50 godina nesmetano),

-netočan je navod u žalbi koji se odnosi na vremensko korištenje sadašnjeg puta, koji je i trasa novo projektiranog puta, koji je u nesmetanoj upotrebi mještana preko 50 godina, što je općepoznata činjenica, a ako je potrebno mogu je potvrditi i svjedoci,

-postojeća trasa je znatno povoljnija od one koju predlaže žalitelj, pri čemu se žalitelju ne nameće nikakav nesrazmjern teret, nego je upravo suprotno – projektirani položaj trase je najracionalniji i predmetni zahvat u prostoru nije moguće mijenjati, tim prije što nikome, pa ni žalitelju ne predstavlja teret (oborinske vode i ostali eventualni problemi povezani s izgradnjom ceste će biti riješeni sukladno pravilima struke. Na kraju postavlja pitanje: ako je takav put svima odgovarao preko 50 godina i nitko nije postavljao nikakva pitanja niti pravio probleme, kako je sada problematična ista trasa koja se ne mijenja?,

-Općina Dvor je suglasna s očitovanjem projektanta i predlaže da se izda lokacijska dozvola prema dostavljenoj dokumentaciji uz napomenu da se nitko od ostalih suvlasnika nekretnina predloženoj trasi ne protivi.

4. Radi utvrđenja svih potrebnih činjenica, cijeneći navode iz žalbe žalitelja, kao i očitovanja investitora i projektanta obavljen je očevid na lokaciji postojećeg puta odnosno trase projektirane ceste, o čemu je sastavljen zapisnik od 2.5.2018.godine. Očevidom je utvrđeno da je vidljiv početak zemljanog, djelomično pošljunčenog puta za groblje na kčbr. 183/1, k.o. Volinja, koji je identificiran uz pomoć geodetske podloge DOF dostupne na Geoportalu DGU i ISPU. Istovremeno nije bilo moguće na terenu zbog guste vegetacije identificirati kčbr. 530, k.o. Volinja, jer je zemljište obraslo travom, šibljem i drvećem, pa se ne prepoznaje kao put.
5. Strankama u postupku (suvlasnicima zemljišta kčbr. 183/1, k.o. Volinja, upisanima u z.k.uložak broj 100) koje nisu imale zajedničkog predstavnika određen je zaključkom ovog tijela od 15.05.2018.godine, sukladno odredbama članka 35. Zakona o općem upravnom postupku, zajednički predstavnik: Nikola Bijelić iz Volinje, Volinja 1, OIB: 42550754324.

Strankama u postupku omogućeno je osobnim pozivom da izvrše uvid u spis predmeta, te su se na poziv odazvale sljedeće stranke:

- Milan Rudić, zamjenik načelnika općine Dvor, opunomoćeni predstavnik investitora,
- Stevo Bijelić, HR-00000 Volinja, Volinja 1, suvlasnik na kčbr. 183/1, k.o. Volinja
- Nikola Bijelić, HR-44435 Volinja, Volinja 1, suvlasnik na kčbr. 183/1, k.o. Volinja

Ostale stranke: RH Ministarstvo državne imovine i Ana Milić, Volinja, Volinja 3 nisu se odazvale pozivu za uvid u spis predmeta iako im je poziv uredno dostavljen sukladno odredbama ZUP-a, o čemu postoji dokaz u spisu predmeta.

Prisutnim strankama omogućen je uvid u spis predmeta, a naročito u pribavljena pisana očitovanja projektanta i podnositelja zahtjeva te su nakon uvida u spis dana 24.05.2018. dale sljedeće izjave:

- Milan Rudić, predstavnik investitora ostaje kod očitovanja danog u pisanom obliku;
- Stevo Bijelić izjavljuje da nije suglasan s izgradnjom ceste na svojoj parceli, da se drži samo drugostupanjskog rješenja kojim je poništena ranije izdana lokacijska dozvola i ne zanima ga dodatno obrazloženje;
- Nikola Bijelić slaže se s izjavom svog brata Steve.

Stevo Bijelić je u svojoj primjedbi na zapisnik izjavio da katastarsku česticu 287/5, k.o. Volinja poklanja za izgradnju ceste i predlaže da put ide preko nje. Navodi da se po predloženoj trasi put pretvara u bujicu, a svaki sprovod njegovo dvorište u kapelicu.

Zapisnik je nakon toga potpisan i svaka stranka je zadržala primjerak istoga, dok je jedan primjerak u spisu predmeta.

Po obavljenom uvidu u spis predmeta Općina Dvor je dostavila pisano očitovanje u kojem navodi kako je putem geoportala DGU utvrđeno da kčbr.287/5 ne postoji niti u katastru niti u zemljišnoj knjizi.

Budući da tražena čestica nije pronađena u javno dostupnim podacima iz zemljišne knjige i katastra, ova primjedba nije imala utjecaja na rješenje ove upravne stvari.

Slijedom iznesenoga zaključuje se da je projektant u ponovnom postupku uspio dokazati da je predviđena trasa u skladu s Prostornim planom, kao i da žalitelju neće biti nanesena nerazmjerna šteta u smislu otjecanja oborinske vode s kolnika na njegovu nekretninu. Nadalje, iako je očevitom utvrđeno da je upravo na projektiranoj trasi ceste, dakle upravo preko čestice žalitelja zatečen put koji se sada koristi, nije utvrđeno koliko dugo se taj put koristi, jer su različite izjave investitora u pisanom očitovanju(50 godina) i žalitelja u žalbi (25 godina). Budući da Prostornim planom nije u grafičkom dijelu određena trasa ove prometnice, a urbanistički plan uređenja nije izrađen niti je obvezan, a kojim planom bi eventualno bila određena trasa ove ceste (nerazvrstana) i u grafičkom dijelu plana, nije moguće tvrditi da je projektirana trasa jedina moguća u skladu s prostornim planom, no međutim, ovo tijelo ocjenjuje da je projektant dovoljno argumentirao tehničko i prostorno rješenje iz idejnog projekta, te iako nije u mogućnosti tvrditi da je projektirana trasa jedina moguća, i dokazao da je projektirana trasa najpovoljnija u odnosu na susjedne parcele koje predlaže žalitelj iz razloga koji su prethodno opširno opisani (dugotrajnost korištenja, nagib terena, vegetacija), da će projektom oborinska odvodnja ceste biti riješena na ispravan način, da se izgradnjom ceste neće nametnuti nerazmjerni teret žalitelju, kao i da su zadovoljeni uvjeti propisani u tekstualnom dijelu prostornog plana odnosno odredbama za provođenje.

Navod podnositelja da je investitor mogao upisati postojeću cestu temeljem Zakona o cestama pa time stranke ne bi bile oštećene nije od utjecaja na rješavanje u ovom upravnom postupku izdavanja lokacijske dozvole, kojim se ne utječe na imovinske odnose, a upis i evidentiranje građevine u katastar u nadležnosti je Državne geodetske uprave.

Imajući u vidu primjedbe iz drugostupanjskog rješenja, ponovno protivljenje stranaka u postupku kao i iscrpno obrazloženje podnositelja zahtjeva i projektanta, postupalo se prema odredbi članka 146. Zakona o prostornom uređenju, te je odlučeno kao u izreci.

Oslobođeno od plaćanja upravne pristojbe prema članku 8. Zakona o upravnim pristojbama.



## UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu graditeljstva i prostornoga uređenja, u roku od 15 dana od dana primitka. Žalba se predaje putem tijela koje je izdalo ovaj akt neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom. Na žalbu se plaća pristojba u iznosu 35,00 kuna u državnim biljezima prema tarifnom broju 3. Zakona o upravnim pristojbama.

PROČELNICA

Blanka Bobetko-Majstorović, dipl. ing. biol.

## DOSTAVITI:

1. OPĆINA DVOR , HR-44440 Dvor, Trg bana Josipa Jelačića 10 , s idejnim projektom u dva primjerka,
2. NIKOLA BIJELIĆ, HR-44435 VOLINJA, VOLINJA 1,
3. STEVO BIJELIĆ, , HR-44435 VOLINJA, VOLINJA1,
4. Mrežna stranica SMŽ u trajanju od 30 dana,
5. Dostaviti na oglasnu ploču, 8 dana,
6. U spis, ovdje.